



CENTRO EDUCATIVO SALESIANOS TALCA

TÉCNICO PROFESIONAL: 2 SUR 1147 – FONOS (71) 2615416 · 2615410
BÁSICA y LICEO: 11 ORIENTE 1751 – FONOS (71) 2615454 · 2615457
www.salesianostalca.cl · TALCA - REGIÓN DEL MAULE - CHILE



PAES Competencia Lectora · NM3-NM4 HC · Prof. Francisco Javier Núñez Valenzuela

GUÍA DE TRABAJO N°7 — RECURSOS RETÓRICOS Y DISCURSIVOS NIVEL 2-3

Nombre		RUT		
Profesor	Francisco Javier Núñez Valenzuela	Curso	_° Medio H.C.	N° Lista
Asignatura	Taller de Competencia Lectora (PAES)	Guía N°	7 — Recursos Retóricos y Discursivos	Fecha
				17/04/2026
Objetivo	Interpretar la función de recursos retóricos y discursivos en textos argumentativos y expositivos (preguntas retóricas, ironía, concesión, ejemplificación, cita de autoridad), mediante el análisis de textos tipo PAES, comprendiendo cómo estos recursos fortalecen o debilitan la posición del autor y desarrollando el pensamiento crítico.			
Habilidades	Localizar información explícita · Interpretar función de recursos retóricos · Evaluar eficacia persuasiva · Relacionar recurso-propósito			

Foco de hoy: En la PAES, una pregunta frecuente es: «¿Qué función cumple [recurso] en el contexto del texto?». No basta con nombrar el recurso retórico; debes explicar **para qué** lo usa el autor y **qué efecto** produce en el lector o en la argumentación.

INSTRUCCIONES: Lee cada texto completo. En la segunda lectura, subraya los recursos retóricos que identifiques y anota en los recuadros laterales: (1) el nombre del recurso, (2) su función en el argumento. Luego responde las preguntas usando la fórmula: «El autor usa [recurso] con el propósito de [función]». Elimina distractores antes de marcar.

Caja de Herramientas: 5 recursos retóricos y discursivos clave en la PAES

1. Pregunta retórica

Interrogación que **no espera respuesta**: su objetivo es **involucrar al lector** o dar por evidente una idea. **Clave:** ¿la pregunta busca información o busca adhesión?

2. Ironía

Expresar lo **contrario de lo que se piensa** para criticar, ridiculizar o generar complicidad con el lector. **Clave:** ¿el significado literal coincide con la intención real del autor?

3. Concesión

Reconocer parcialmente la postura contraria antes de refutarla. Fortalece la argumentación al demostrar ecuanimidad. **Clave:** ¿el autor dice «es cierto que... sin embargo...»?

4. Ejemplificación

Usar **casos concretos** para respaldar una idea abstracta. Hace la argumentación tangible y comprensible. **Clave:** ¿el ejemplo es pertinente y representativo, o es anecdótico?

5. Cita de autoridad

Invocar la opinión de un **experto reconocido** para respaldar la tesis. **Clave:** ¿la autoridad citada es pertinente al campo? ¿Es verificable? Un argumento de autoridad es válido solo si la fuente es competente en el tema específico.

Recurso vs. Falacia

Un mismo recurso puede ser **legítimo o falacioso** según cómo se use. Una cita de autoridad es válida si el experto es competente; es falacia si se usa solo su fama. Una ejemplificación es válida si es representativa; es falacia si es un caso aislado presentado como universal.

Paso 1: Identifica el recurso

¿Qué herramienta retórica está usando el autor? Nómbrala con precisión técnica: pregunta retórica, ironía, concesión, ejemplificación o cita de autoridad.

Paso 2: Determina la función

¿Para qué lo usa? Fórmula: «El autor usa [recurso] con el propósito de [función: persuadir, matizar, refutar, ejemplificar, legitimar]».

Paso 3: Evalúa la eficacia

¿El recurso fortalece o debilita la argumentación? ¿Es legítimo o encubre una falacia? ¿La autoridad citada es pertinente?

Paso 4: Descarta distractores

En la PAES, las alternativas incorrectas suelen confundir **identificar** el recurso con **interpretar** su función, o atribuirle un propósito que no corresponde al contexto.

Ejemplo modelado: interpretar la función de un recurso retórico

Fragmento: «Es cierto que la tecnología ha facilitado el acceso a la información. Sin embargo, facilitar no es sinónimo de comprender, y el exceso de datos sin criterio produce más confusión que conocimiento.»

Paso 1: Recurso = **concesión** («Es cierto que...»).

Paso 2: Función = reconocer parcialmente la postura contraria (los beneficios de la tecnología) para luego refutarla con mayor fuerza argumentativa.

Paso 3: ¿Fortalece o debilita? Fortalece: al conceder un punto, el autor se muestra ecuaníme y hace más difícil descalificar su postura como extremista.

Paso 4: Distractor típico: «El autor elogia la tecnología». Descarte: no elogia, reconoce una ventaja como estrategia para refutar.

Actividad 1 — Matriz de recursos retóricos (completar durante la lectura)

Para cada texto, identifica al menos 3 recursos retóricos. Completa la tabla en tu cuaderno:

Párrafo	Cita textual (evidencia)	Recurso retórico	¿Qué función cumple en la argumentación?

Texto 1: Discurso Público

El costo de no leer: por qué Chile necesita una política nacional de fomento lector con carácter de urgencia

Discurso pronunciado en el Seminario «Lectura y Ciudadanía» · Universidad de Chile, marzo 2026 (adaptación con fines pedagógicos)

1 Señoras y señores: permítanme comenzar con una pregunta que, intuyo, nadie en esta sala se ha formulado esta mañana al despertar: ¿cuántos chilenos terminaron de leer un libro completo en los últimos doce meses? La respuesta, según la última Encuesta Nacional de Participación Cultural del Ministerio de las Culturas (2024), es que apenas el treinta y dos por ciento de la población adulta declaró haber leído al menos un libro en el año previo. Dicho de otro modo: casi siete de cada diez adultos en nuestro país atravesaron un año entero sin completar una sola lectura. ¿Es posible construir una democracia crítica, deliberativa y madura sobre esa base? Yo sostengo que no, y las evidencias respaldan esa convicción.

 Recurso retórico...

2 Es cierto —y sería deshonesto no reconocerlo— que leer no es la única vía de acceso al pensamiento crítico. La conversación, la observación atenta del entorno, la participación comunitaria y, por supuesto, la experiencia audiovisual ofrecen estímulos cognitivos valiosos que ningún defensor serio de la lectura debería menospreciar. Sin embargo, la lectura posee una cualidad que ningún otro medio replica con la misma eficacia: obliga al receptor a construir el significado de forma activa, sin las muletas del sonido, la imagen en movimiento o la edición narrativa que simplifican el procesamiento. Leer un ensayo de quinientas palabras exige sostener la atención, evaluar la coherencia de los argumentos, detectar saltos lógicos y formular una postura propia, un ejercicio que la investigación neurocientífica ha asociado consistentemente al fortalecimiento de las redes prefrontales vinculadas al juicio crítico.

 Recurso retórico...

3 Para dimensionar las consecuencias, consideremos un ejemplo que esta misma audiencia académica reconocerá sin dificultad. Finlandia, un país con una política de fomento lector sostenida durante cuatro décadas, registra un índice de lectura del ochenta y cuatro por ciento de su población adulta. Simultáneamente, Finlandia lidera los rankings mundiales en confianza institucional, participación electoral y capacidad de discriminar desinformación en redes sociales. A la inversa, los países con índices de lectura inferiores al cuarenta por ciento —entre los cuales Chile se ubica cómodamente— presentan correlaciones estadísticamente significativas con mayores niveles de polarización, desconfianza hacia las instituciones y vulnerabilidad a las campañas de manipulación informativa. No estoy afirmando que la lectura sea la causa única de estas diferencias: estoy señalando que la evidencia comparada sugiere una relación lo suficientemente robusta como para tomarla en serio.

 Recurso retórico...

4 La neuróloga Maryanne Wolf, autora de *Proust and the Squid* (2007) y reconocida internacionalmente por su investigación sobre los circuitos cerebrales de la lectura, ha demostrado que el cerebro lector profundo —aquel que se forma mediante la práctica sostenida de la lectura de textos extensos— desarrolla lo que ella denomina «paciencia cognitiva»: la capacidad de habitar la ambigüedad, de resistir la tentación de la respuesta inmediata y de evaluar la solidez de una premisa antes de aceptarla. En sus propias palabras: «Una sociedad de lectores superficiales es una sociedad de ciudadanos impacientes, y una democracia impaciente es una democracia enferma.» La advertencia de Wolf no proviene de la especulación ideológica, sino de décadas de investigación empírica con neuroimágenes.

 Recurso retórico...

5 Ahora bien, ¿qué han hecho nuestras autoridades frente a esta emergencia silenciosa? Lanzar campañas publicitarias conmovedoras, repartir libros en ferias de primavera, fotografiarse con niños que sostienen cuentos ilustrados para las redes sociales ministeriales y declarar que «Chile lee». ¡Magnífica gestión! Con ese criterio, bastará con regalar termómetros para curar la fiebre. Mientras tanto, las bibliotecas escolares de los establecimientos públicos operan con un presupuesto anual promedio que equivale al costo de diecisiete libros nuevos, según el diagnóstico de la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos (DIBAM, 2024). Diecisiete libros para escuelas de quinientos, ochocientos o mil doscientos estudiantes. La cifra habla por sí sola.

 Recurso retórico...

6 No pretendo reducir un problema complejo a una fórmula simple, ni sugerir que la lectura por sí sola resuelve las desigualdades estructurales que atraviesan nuestro sistema educativo. Sin embargo, sí afirmo, con la responsabilidad

 Recurso retórico...

que me confiere haber estudiado este fenómeno durante veinte años, que una política nacional de fomento lector — con financiamiento sostenido, formación de mediadores, acceso gratuito a catálogos digitales y un compromiso institucional que trascienda los ciclos electorales— constituye una de las inversiones más rentables que una sociedad puede hacer en su propio futuro democrático. La lectura no garantiza la democracia, pero su ausencia masiva la debilita de maneras que ya estamos documentando.

Adaptación libre con fines pedagógicos, basada en datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural (MINCAP, 2024), investigaciones de M. Wolf y estadísticas de DIBAM. El texto contiene recursos retóricos deliberados para análisis en el Taller PAES.

1. ¿Cuál es el propósito comunicativo principal del texto? LOCALIZAR

- A) Informar sobre los resultados de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2024 de forma objetiva y neutral.
- B) Persuadir a la audiencia de que Chile necesita una política de fomento lector con financiamiento sostenido y compromiso institucional.
- C) Narrar la trayectoria profesional del emisor y sus contribuciones al campo de la neurociencia de la lectura.
- D) Describir las diferencias culturales entre Chile y Finlandia en materia de hábitos de consumo editorial.

🎯 ¿En qué párrafo se formula la tesis de forma más explícita?

🚫 ¿Por qué [A] confunde propósito informativo con persuasivo?

2. ¿Qué función cumple el párrafo 2 en la estructura argumentativa del discurso? INTERPRETAR

- A) Introduce un contraargumento que debilita la tesis central al admitir que la lectura no es indispensable para el pensamiento crítico.
- B) Opera como una concesión estratégica: reconoce méritos de otras vías de conocimiento para luego reforzar la singularidad de la lectura.
- C) Funciona como un argumento de autoridad que cita investigaciones neurocientíficas para invalidar las formas no lectoras de aprendizaje.
- D) Desarrolla una ejemplificación detallada del efecto de la lectura en un caso individual observado por el emisor.

3. En el párrafo 3, el autor compara Chile con Finlandia. ¿Cuál es la función argumentativa de esta comparación y qué precaución metodológica introduce el emisor? EVALUAR

- A) Funciona como una analogía perfecta que demuestra que la lectura causa directamente la calidad democrática, sin matices ni salvedades.
- B) Opera como una ejemplificación que presenta a Finlandia como modelo a imitar, pero el autor no establece ninguna relación causal ni correlacional.
- C) Constituye un argumento comparativo que sugiere una correlación robusta entre lectura y calidad democrática, y el autor aclara explícitamente que no afirma causalidad directa.
- D) Funciona como un argumento ad populum que apela a la reputación de Finlandia para convencer sin evidencia empírica verificable.

🧠 Reflexión técnica: ¿Qué diferencia hay entre decir «la lectura causa democracia» y «la evidencia sugiere una relación»? ¿Cuál de las dos formulaciones usa el autor y por qué es más rigurosa?

4. ¿Qué tipo de recurso retórico utiliza el emisor al citar a Maryanne Wolf en el párrafo 4, y por qué este uso es legítimo? INTERPRETAR

- A) Una apelación emocional, porque la frase «democracia enferma» busca generar miedo en la audiencia como sustituto de la evidencia.
- B) Una cita de autoridad legítima, porque Wolf es una especialista reconocida en el campo específico y su investigación es verificable.
- C) Una generalización apresurada, porque una sola investigadora no puede representar el consenso científico sobre el tema.
- D) Una concesión estratégica, porque el autor cede la palabra a Wolf para distanciarse de su propia postura y parecer más objetivo.

5. En el párrafo 5, el emisor describe las acciones gubernamentales con expresiones como «¡Magnífica gestión!» y «bastará con regalar termómetros para curar la fiebre». ¿Qué recursos retóricos emplea y cuál es su función?

INTERPRETAR

- A) Hipérbole y concesión: exagera los logros del gobierno y luego reconoce que tienen algún mérito para equilibrar su postura.
- B) Ironía y analogía: critica la superficialidad de las políticas gubernamentales al elogiar lo que en realidad considera ineficaz, y compara las campañas publicitarias con un remedio que no trata la enfermedad.
- C) Pregunta retórica y ejemplificación: formula una interrogante sobre la gestión pública y la responde con un ejemplo positivo de política exitosa.
- D) Cita de autoridad y enumeración: apela a un experto en políticas públicas y luego enumera las acciones gubernamentales para respaldar su eficacia.

6. ¿Cuál es la función de las preguntas retóricas que el emisor formula en los párrafos 1 y 5?

EVALUAR

- A) Expresar dudas genuinas del emisor sobre su propia tesis, mostrando que aún no ha llegado a una conclusión definitiva.
- B) Solicitar datos empíricos a la audiencia para complementar la información que el emisor no posee sobre el tema.
- C) Involucrar a la audiencia en el razonamiento y orientar implícitamente la respuesta hacia la postura del emisor, dando por evidente lo que intenta demostrar.
- D) Introducir posturas contrarias a la tesis del emisor para fomentar un debate equilibrado con múltiples perspectivas.

Texto 2: Columna de Opinión

La paradoja del experto: cuando saber mucho no significa explicar bien

Columna publicada en Revista Educación Abierta, abril 2026 (adaptación con fines pedagógicos)

1 Existe una creencia profundamente arraigada en nuestro sistema educativo —una de esas verdades que nadie cuestiona precisamente porque todos la repiten—: que el mejor profesor es, por definición, el que más sabe de su disciplina. Según esta lógica, un doctor en astrofísica debería ser un maestro excepcional de física en tercero medio, y un filólogo con publicaciones indexadas debería transformar cualquier aula de lenguaje en un semillero de lectores apasionados. La realidad, sin embargo, se empeña en contradecir esta ecuación con una frecuencia que debería incomodarnos. ¿Cuántos de ustedes aprendieron a amar una asignatura gracias a un profesor brillante que, sin embargo, no era el más erudito del departamento?

👉 Recurso retórico...

2 El fenómeno tiene nombre técnico: «la maldición del conocimiento», un concepto acuñado por los economistas Camerer, Loewenstein y Weber en 1989 y posteriormente popularizado por los hermanos Chip y Dan Heath en su libro *Made to Stick* (2007). La maldición describe un sesgo cognitivo específico: una vez que una persona ha adquirido un conocimiento profundo sobre un tema, le resulta extremadamente difícil reconstruir el estado mental de quien no lo posee. El experto olvida cómo era no saber. Literalmente no puede ponerse en el lugar del aprendiz, porque su propia expertise ha reconfigurado las redes neuronales con las que procesa la información. Explicar algo «sencillo» se convierte, paradójicamente, en un acto de traducción para el que la especialización no lo preparó.

👉 Recurso retórico...

3 Un ejemplo ilustrará mejor esta paradoja que cualquier definición abstracta. En 2018, un equipo de la Universidad de Stanford liderado por la psicóloga Elizabeth Newton realizó un experimento ya célebre: dividió a los participantes en «golpeadores» y «oyentes». Los golpeadores debían reproducir el ritmo de una canción conocida golpeando con los nudillos sobre una mesa, y los oyentes debían adivinar qué canción era. Antes del experimento, los golpeadores estimaron que los oyentes acertarían en un cincuenta por ciento de los casos. La tasa real de acierto fue del dos y medio por ciento. Los golpeadores «escuchaban» la melodía completa en su cabeza mientras golpeaban; los oyentes solo percibían golpes arrítmicos e indescifrables. Este es el drama del experto frente a la pizarra: escucha una sinfonía donde sus estudiantes solo oyen ruido.

👉 Recurso retórico...

4 No quiero que se me malinterprete. No estoy sugiriendo que el conocimiento disciplinar sea prescindible, ni que deberíamos preferir profesores simpáticos e ignorantes sobre profesores competentes pero comunicativamente torpes. El dominio del contenido es una condición necesaria —absolutamente necesaria— para enseñar con profundidad y responder a las preguntas imprevistas que surgen en cualquier aula viva. Lo que sí sostengo es que esa condición necesaria está lejos de ser suficiente. Un profesor que sabe mucho pero no puede hacer visible su pensamiento, que no logra descomponer un concepto complejo en pasos accesibles ni anticipar los errores más probables de sus estudiantes, es como un cirujano que domina la anatomía pero no sabe manejar el bisturí: su conocimiento es real, pero su impacto es limitado.

👉 Recurso retórico...

5 La investigación educativa ha confirmado esta distinción de maneras cada vez más precisas. Lee Shulman, en su artículo fundacional de 1986, introdujo el concepto de «conocimiento pedagógico del contenido» (PCK, por sus siglas en inglés): la capacidad de un docente para transformar el conocimiento disciplinar en representaciones accesibles para los estudiantes, anticipando sus dificultades típicas y seleccionando ejemplos, analogías y contraejemplos que

👉 Recurso retórico...

construyan comprensión. Un buen profesor de matemáticas no solo sabe resolver ecuaciones: sabe cuándo un estudiante confunde «variable» con «incógnita», y tiene tres formas distintas de explicar la diferencia según el perfil cognitivo del alumno. Ese saber pedagógico no es inferior al saber disciplinar: es un tipo de expertise diferente, igualmente riguroso y mucho más difícil de desarrollar.

6 Así pues, quizás sea momento de reformular la pregunta que inauguró esta columna. No debemos preguntarnos cuánto sabe un profesor, sino cómo hace visible lo que sabe. No cuántos artículos ha publicado, sino cuántos estudiantes han comprendido algo que antes no comprendían gracias a su mediación. La erudición sin pedagogía es un monólogo brillante ante una sala vacía. Y en un país donde, según la OCDE (2023), el cuarenta y cuatro por ciento de los adultos no alcanza el nivel mínimo de comprensión lectora funcional, necesitamos menos monólogos y más traducciones.

Adaptación libre con fines pedagógicos, basada en los trabajos de Camerer, Loewenstein & Weber (1989), Heath & Heath (2007), Newton (1990) y Shulman (1986). El texto contiene recursos retóricos deliberados para análisis en el Taller PAES.

 Recurso retórico...

7. ¿Cuál es la tesis central que defiende la autora de la columna? LOCALIZAR

- A) El conocimiento disciplinar es innecesario para ejercer la docencia, y la pedagogía puede prescindir por completo de la especialización.
- B) El dominio del contenido es una condición necesaria pero insuficiente para la enseñanza efectiva, y debe complementarse con habilidades pedagógicas específicas.
- C) Los profesores más eruditos son inevitablemente los peores comunicadores, debido a un sesgo cognitivo que no tiene solución posible.
- D) La formación docente debe priorizar exclusivamente las habilidades comunicativas sobre el dominio del contenido disciplinar.

8. ¿Qué función cumple el experimento de Newton (párrafo 3) en la argumentación de la autora? INTERPRETAR

- A) Opera como una cita de autoridad que valida la postura mediante el prestigio de la Universidad de Stanford.
- B) Funciona como una ejemplificación que concretiza el concepto abstracto de «maldición del conocimiento» en una situación observable y comprensible.
- C) Constituye una concesión que reconoce las limitaciones de la tesis al mostrar que los expertos también pueden comunicarse eficazmente.
- D) Introduce un contraargumento que debilita la postura de la autora al demostrar que los expertos son conscientes de sus limitaciones comunicativas.

🔴 ¿Por qué la autora dice que el ejemplo «ilustrará mejor que cualquier definición abstracta»? ¿Qué ventaja retórica tiene la ejemplificación sobre la definición teórica?

9. ¿Qué recurso retórico predomina en el párrafo 4 y cuál es su efecto sobre la credibilidad de la autora? EVALUAR

- A) Ironía: la autora ridiculiza a quienes valoran el conocimiento disciplinar, debilitando su propia credibilidad al mostrar intransigencia.
- B) Pregunta retórica: formula múltiples interrogantes para involucrar al lector, pero no aclara su propia postura con suficiente precisión.
- C) Concesión: reconoce explícitamente que el conocimiento disciplinar es «absolutamente necesario», lo que fortalece su credibilidad al demostrar ecuanimidad antes de matizar su tesis.
- D) Cita de autoridad: invoca investigaciones neurocientíficas para respaldar que la empatía pedagógica es más importante que el dominio del contenido.

10. En el párrafo 6, la autora emplea la expresión «la erudición sin pedagogía es un monólogo brillante ante una sala vacía». ¿Qué recurso retórico utiliza y cuál es su función? INTERPRETAR

- A) Una analogía que compara al profesor erudito sin habilidades pedagógicas con un orador que habla ante nadie, sintetizando visualmente la idea de que el conocimiento sin comunicación pierde su impacto.
- B) Una hipérbole que exagera la soledad del profesor para generar compasión en el lector y desviar la atención del argumento central.
- C) Una pregunta retórica implícita que invita al lector a cuestionarse si alguna vez ha sido ese profesor solitario.
- D) Un argumento ad hominem que descalifica a los profesores eruditos al sugerir que sus clases están literalmente vacías de alumnos.

11. ¿Cómo se complementan los recursos retóricos de concesión y cita de autoridad en el texto para construir la argumentación?

EVALUAR

- A) La concesión debilita la tesis al ceder demasiado terreno a la postura contraria, y la cita de autoridad no logra compensar esa debilidad porque proviene de un campo ajeno a la educación.
- B) La concesión cumple una función puramente decorativa sin impacto argumentativo, mientras que la cita de autoridad es el único recurso que sostiene la credibilidad del texto.
- C) La concesión demuestra ecuanimidad al reconocer la importancia del saber disciplinar, y la cita de autoridad (Shulman) aporta respaldo académico verificable, fortaleciendo conjuntamente la credibilidad y la solidez de la tesis.
- D) Ambos recursos operan como falacias encubiertas: la concesión es falsa porque la autora no cree realmente en el valor del conocimiento, y la cita de autoridad apela a un investigador desconocido para simular rigor.

Control Anti-Adivinación de Reactivos

Auditoría rápida: Elige dos preguntas de la guía y confirma: (1) la respuesta correcta no destaca por longitud, (2) cada distractor es plausible pero técnicamente descartable por lógica, (3) la alternativa correcta se justifica con evidencia textual y el nombre preciso del recurso retórico.

Texto 3 (Obligatorio) — Detección avanzada de recursos retóricos combinados

Fragmento: «El derecho a equivocarse»

Extracto de editorial adaptado para análisis

¿Es razonable exigir certezas absolutas a una ciencia que, por definición, avanza mediante la revisión de sus propios errores? Es cierto que los cambios de criterio en las recomendaciones médicas —el caso del consumo de huevos, que pasó de «prohibido» a «saludable» en tres décadas— generan desconfianza en la ciudadanía. Sin embargo, esa incomodidad revela más sobre la cultura de la certeza inmediata que sobre la fiabilidad de la ciencia. Como señaló el epidemiólogo John Ioannidis de la Universidad de Stanford: «La ciencia no se equivoca; se corrige. Y cada corrección la hace más fiable, no menos.» Pedir a la investigación médica que nunca cambie de opinión es como pedir a un navegante que nunca corrija el rumbo: llegaría, quizás, pero al lugar equivocado.

👉 Recurso retórico...

Actividad obligatoria (Texto 3)

a) Identifica al menos TRES recursos retóricos distintos en el fragmento. Para cada uno, indica: (1) el recurso, (2) la cita textual, (3) la función que cumple.

b) ¿La cita de Ioannidis constituye un argumento de autoridad legítimo? Justifica aplicando los criterios de la Caja de Herramientas (pertinencia del campo, verificabilidad).

Texto 4 (Desafío no obligatorio) — Complejidad extrema: retórica y contraargumentación

Fragmento ensayístico: El peligro de la concesión

Desafío de análisis retórico avanzado

Existe un uso retórico de la concesión que, lejos de fortalecer la argumentación, la convierte en un arma de manipulación discursiva. Cuando un emisor dice «es cierto que hay quienes piensan diferente, pero...», no siempre está siendo ecuaníme: a veces está caricaturizando la postura contraria —presentándola en su versión más débil— para luego refutarla con facilidad aparente. Esta estrategia, conocida como «hombre de paja», disfraza la descalificación de matiz. El lector crítico no debe conformarse con la presencia de una concesión: debe examinar si la postura concedida fue representada con justicia o si fue deliberadamente simplificada para facilitar su derrota.

👉 Recurso retórico...

Desafío opcional (Texto 4)

Relee el párrafo 4 del Texto 2. ¿La concesión que hace la autora es legítima o es un «hombre de paja»? ¿Representa la postura contraria con justicia o la simplifica? Argumenta en 5-6 líneas con evidencia textual.

Metacognición de cierre (2-3 líneas)

De los 5 recursos retóricos trabajados hoy, ¿cuál te resultó más difícil de distinguir de una falacia y por qué? ¿En qué situaciones cotidianas (discursos, publicidad, redes sociales) podrías aplicar la fórmula «el autor usa [recurso] con el propósito de [función]»?
